



TEATR NARODOWY

ZAŁOŻONY W ROKU 1765

Komisja ds. Przetargów
Publicznych w TN
Nr sprawy: **18/2021**
D-ZP.26.18.2021

Warszawa, dn. 5 stycznia 2022 r.

OGŁOSZENIE

**Dotyczy: postępowania pn.: „Dostawa komputerów i laptopów”,
prowadzonego w trybie podstawowym – na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.**

W wymaganym terminie – do dnia 22 grudnia 2021 r., do godz. 10:00 wpłynęło 6 ofert.

NR OFERTY	WYKONAWCA	CENA NETTO PLN	CENA BRUTTO PLN	TERMIN DOSTAWY
1	Media-Pol ul. Motycka 11 03-566 Warszawa	136 960,00	168 387,00	30 dni
2	IT Punkt Sp. z o.o. ul. Szyb Walenty 26 a 41-700 Ruda Śląska	125 500,00	154 365,00	30 dni
3	Atut Centrum Sp. z o.o. ul. ks. Prymasa A. Hlonda 10/134, 02-972 Warszawa	161 622,16	198 795,25	30 dni
4	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	123 268,00	151 619,64	30 dni
5	Power Komputery Tomasz Łapa ul. Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Św.	97 544,00	119 979,12	30 dni
6	Domino Computer Jarosław Myśliński ul. Wrzosowa 41 05-119 Legionowo	107 444,00	132 156,12	30 dni

Teatr po przeanalizowaniu złożonych ofert podjął następujące czynności:

1) W dniu 22.12.2021 r., na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Teatr wezwał Wykonawcę **Power Komputery Tomasz Łapa (oferta nr 5)** do złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- a) dokument (stosowny certyfikat, referencje lub oświadczenie wydane przez producenta lub autoryzowanego dystrybutora producenta na terenie Polski) potwierdzający, że Wykonawca posiada autoryzację Producenta w zakresie sprzedaży oferowanych urządzeń – patrz pkt 7.4.2 SWZ – zgodnie z pkt 8.1.1 a) SWZ,
- b) karty katalogowe oferowanych urządzeń – zgodnie z pkt 8.1.1 b) SWZ,
- c) deklaracje zgodności wydane przez Producenta na oferowane urządzenia – zgodnie z pkt 8.1.1 c) SWZ.

Wykonawca nie uzupełnił swojej oferty o wymagane dokumenty.

2) W dniu 23.12.2021 r., na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, Teatr wezwał Wykonawcę **Domino Computer Jarosław Myśliński (oferta nr 6)** do przedstawienia wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych:

- a) pkt I Załącznika nr 1 do SWZ: Komputery - 28 szt. – nie wskazano częstotliwości pracy pamięci RAM oraz nie potwierdzono możliwości rozbudowy do specyfikowanej przez Zamawiającego wartości – należy wskazać częstotliwość pracy pamięci RAM oraz wyjaśnić czy oferowane urządzenie ma możliwość rozbudowy pamięci RAM do specyfikowanej przez Zamawiającego wartości,
- b) pkt I Załącznika nr 1 do SWZ: Komputery - 28 szt. – w ofercie w jednym dokumencie wskazano pojemność dysku SSD: 256 GB, a w innym dokumencie pojemność dysku SSD: 512 GB – jaki dysk został zaoferowany?
- c) pkt I Załącznika nr 1 do SWZ: Komputery - 28 szt. – Zamawiający wymagał „Kabel HDMI M/M V1.4, 1.8m – dostarczony z komputerem” – należy wskazać czy oferta zawiera to wyposażenie,
- d) pkt I Załącznika nr 1 do SWZ: Komputery - 28 szt. – Zamawiający wymagał „Do komputera należy dostarczyć nową, komercyjną, dożywotnią licencję (licencja z kluczem aktywacyjnym w wersji fizycznej) pakietu biurowego Office 2019 Home& Business lub nowszej w polskiej wersji językowej” – należy wskazać czy oferta zawiera to oprogramowanie,
- e) pkt II Załącznika nr 1 do SWZ: Laptopy - 4 szt. – nie wskazano częstotliwości pracy pamięci RAM oraz nie potwierdzono możliwości rozbudowy do specyfikowanej przez Zamawiającego wartości – należy wskazać częstotliwość pracy pamięci RAM oraz wyjaśnić czy oferowane urządzenie ma możliwość rozbudowy pamięci RAM do specyfikowanej przez Zamawiającego wartości,
- f) pkt II Załącznika nr 1 do SWZ: Laptopy - 4 szt. – w ofercie w jednym dokumencie wskazano pojemność dysku SSD: 256 GB, a w innym dokumencie pojemność dysku SSD: 512 GB – jaki dysk został zaoferowany?
- g) pkt II Załącznika nr 1 do SWZ: Laptopy - 4 szt. – w złożonej ofercie brak informacji o typie matrycy – należy wskazać jaki typ matrycy posiada oferowane urządzenie,
- h) pkt II Załącznika nr 1 do SWZ: Laptopy - 4 szt. – Zamawiający wymagał „Do komputera należy dostarczyć nową, komercyjną, dożywotnią licencję (licencja z kluczem aktywacyjnym w wersji fizycznej) pakietu biurowego Office 2019 Home& Business lub nowszej w polskiej wersji językowej” – należy wskazać czy oferta zawiera to oprogramowanie.

Wykonawca uzupełnił swoją ofertę o wymagane wyjaśnienia.

Następnie Teatr ocenił ofertę Wykonawcy **Domino Computer Jarosław Myśliński (oferta nr 6)** pod względem poprawności merytorycznej. Stwierdzono, że:

- a) pkt I Załącznika nr 1 do SWZ: Komputery - 28 szt. – Zamawiający wymagał „Do komputera należy dostarczyć nową, komercyjną, dożywotnią licencję (licencja z kluczem aktywacyjnym w wersji fizycznej) pakietu biurowego Office 2019 Home& Business lub nowszej w polskiej wersji językowej” – Wykonawca wyjaśnił, że: „przez omyłkę szacunkową nie zawarł pakietu biurowego Office 2019 Home& Business 2019” – **w tym punkcie oferta niezgodna z SWZ,**
 - b) pkt II Załącznika nr 1 do SWZ: Laptopy - 4 szt. – Wykonawca w złożonej ofercie oraz w przesłanych wyjaśnieniach nie zawarł informacji o typie matrycy w oferowanym urządzeniu – **w tym punkcie oferta niezgodna z SWZ,**
 - c) pkt II Załącznika nr 1 do SWZ: Laptopy - 4 szt. – Zamawiający wymagał „Do komputera należy dostarczyć nową, komercyjną, dożywotnią licencję (licencja z kluczem aktywacyjnym w wersji fizycznej) pakietu biurowego Office 2019 Home& Business lub nowszej w polskiej wersji językowej” – Wykonawca wyjaśnił, że: „przez omyłkę szacunkową nie zawarł pakietu biurowego Office 2019 Home& Business 2019” – **w tym punkcie oferta niezgodna z SWZ.**
- 3) W dniu 27.12.2021 r., na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Teatr wezwał Wykonawcę **MPC Paweł Oleksiewicz (oferta nr 4)** do złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:
- a) dokument (stosowny certyfikat, referencje lub oświadczenie wydane przez producenta lub autoryzowanego dystrybutora producenta na terenie Polski) potwierdzający, że Wykonawca posiada autoryzację Producenta w zakresie sprzedaży oferowanych urządzeń – patrz pkt 7.4.2 SWZ – zgodnie z pkt 8.1.1 a) SWZ,
 - b) karty katalogowe oferowanych urządzeń – zgodnie z pkt 8.1.1 b) SWZ,
 - c) deklaracje zgodności wydane przez Producenta na oferowane urządzenia – zgodnie z pkt 8.1.1 c) SWZ.

Wykonawca uzupełnił swoją ofertę o wymagane dokumenty.

Następnie Teatr ocenił ofertę Wykonawcy **MPC Paweł Oleksiewicz (oferta nr 4)** pod względem poprawności merytorycznej. Stwierdzono, że: w pkt II Załącznika nr 1 do SWZ: Laptopy – 4 szt. – oferowane urządzenie jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Załączniku nr 1 do SWZ. Wymagana była: „Pamięć 16 GB (DDR4, 3200MHz), możliwość rozbudowy do 32 GB”, Wykonawca zaofertował: „Pamięć 16 GB (DDR4, 2666 MHz), brak informacji o możliwości rozbudowy do 32 GB”. **Oferta nr 4 jest niezgodna z SWZ.**

- 4) W dniu 28.12.2021 r., na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, Teatr wezwał Wykonawcę **IT Punkt Sp. z o.o. (oferta nr 2)** do przedstawienia wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych: pkt II Załącznika nr 1 do SWZ: Laptopy – 4 szt. – nie wskazano jaki ekran posiada oferowane urządzenie, wymagany był: „Ekran Typu LED, WVA, Matowy o przekątnej 15,6” i rozdzielczości ekranu 1920 x 1080 (FullHD)” – należy wskazać jaki ekran posiada oferowane urządzenie.

Wykonawca uzupełnił swoją ofertę o wymagane wyjaśnienia.

Następnie Teatr ocenił ofertę Wykonawcy **IT Punkt Sp. z o.o. (oferta nr 2)** pod względem poprawności merytorycznej. Stwierdzono, że: **oferta jest zgodna z Załącznikiem nr 1 do SWZ.**

- 5) W dniu 29.12.2021 r., na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, Teatr wezwał Wykonawcę **IT Punkt Sp. z o.o. (oferta nr 2)** do złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:
- a) oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w pkt 8.1.3 SWZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego w zakresie przesłanek, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp. Wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 3 do SWZ – zgodnie z pkt 8.2.1 a) SWZ,
 - b) dokumentów potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia – patrz pkt 7.3 SWZ – zgodnie z pkt 8.2.1 b) SWZ,
 - c) wykazu dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy – w wykazie należy podać dostawy, które spełniają wymagania Zamawiającego, określone w pkt 7.4.1 SWZ – zgodnie z pkt 8.2.1 c) SWZ.

Wykonawca uzupełnił swoją ofertę o wymagane dokumenty.

Teatr:

- a) odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę – **Media-Pol, ul. Motyka 11, 03-566 Warszawa – odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp.:** „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.”

Zamawiający w pkt 9.2.5 SWZ określił, że: „Ofertę należy sporządzić w języku polskim, w formacie pdf.” oraz w pkt 9.2.6 SWZ określił, że: „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (z kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył „Formularz oferty” w formacie „docx”, który nie został opatrzony wymaganym podpisem elektronicznym.

- b) odrzucił ofertę nr 4 – **MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno – odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.:** „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Oferta nr 4 jest niezgodna z zapisami SWZ – z uzasadnieniem jak w pkt 3) powyżej.

c) odrzucił ofertę nr 5 – Power Komputery Tomasz Łapa, ul. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Św. – odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c) ustawy Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych oraz nie złożył ich na wezwanie Zamawiającego.

d) odrzucił ofertę nr 6 – Domino Computer Jarosław Myśliński, ul. Wrzosowa 41, 05-119 Legionowo – odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.” Oferta nr 6 jest niezgodna z zapisami SWZ – z uzasadnieniem jak w pkt 2) powyżej.

Teatr na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stwierdza, że najkorzystniejszą ofertę złożyła firma IT Punkt Sp. z o.o., ul. Szyb Walenty 26 a, 41-700 Ruda Śląska (oferta nr 2). Wykonawca złożył wszystkie wymagane dokumenty i wyjaśnienia, spełnia warunki udziału w postępowaniu, a treść jego oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Teatr ocenił ofertę nr 2 zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami: cena – 60 % oraz termin dostawy – 40 %. Oferta otrzymała 100 pkt.

Zamówienie Teatru na dostawę komputerów i laptopów będzie realizowała firma IT Punkt Sp. z o.o.

Podpisała:

Marta Poluszczyk
Przewodnicząca Komisji
ds. Przetargów Publicznych w TN